

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Blíž lidem: posílení sociální práce ve Šternberku
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006136

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	15. 12. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	65,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Předložený projekt se zaměřuje na aktivitu podpora sociální práce v obci typu A. Sociální práce ve Šternberku již probíhá, žadatel ji chce rozšířit o úvazek jednoho sociálního pracovníka a o cílovou skupinu osob sociálně vyloučených a sociálním vyloučením ohroženým žijících ve vyloučených lokalitách. Znalost území má, představu o potřebách, problémech cílové skupiny také. Žadatel předkládá kvalitní situační analýzu sociálně vyloučených lokalit podloženou relevantními daty, ale pouze minimálně vyhodnocuje předchozí projekt, což oslabuje návaznost i prokazatelnost dopadů. Cíle projektu jsou formulovány převážně jako procesní a výstupové, bez jasného vymezení očekávaných změn u klientů, přičemž nastavené způsoby ověřování umožňují sledovat primárně kvantitativní plnění aktivit, nikoli reálný dopad intervence. Klíčové aktivity jsou popsány přehledně, ale provázanost mezi nimi je spíše deklarativní a KA 3 obsahuje analytické výstupy, které nejsou výzvou odporovány. Zapojení cílové skupiny je popsáno obecně a není doložen její konkrétní zájem, přesto zvolená struktura cílových skupin odpovídá zaměření projektu. Indikátory jsou nastaveny realisticky. MI 551022 není relevantní a jeho hodnota bude 0. Rozpočet není zpracován v souladu s pravidly výzvy, je požadována jeho úprava, ne v objemu, ale ve struktuře. Personální zajištění je adekvátní.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadovaná úprava rozpočtu je uvedena v příloze.

Požadujeme upravit hodnotu MI 551 022 na hodnotu 0.

Projekt doporučujeme k podpoře s požadovanou úpravou.

Výše podpory je 6 697 779,20 Kč.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Žadatel identifikuje základní problémy lokality (např. vysoký index sociálního vyloučení, zadluženost, bytová nouze, nezaměstnanost, eskalace konfliktů) a opírá se o relevantní a ověřitelná data. Situační analýza lokality je rozsáhlá a konkrétní – popisuje pět sociálně vyloučených lokalit a jejich charakteristiky – a věrohodně ukazuje, koho se problém týká, včetně dalších subjektů, jako jsou školy, policie, poskytovatelé sociálních služeb či sousedé. Přestože žadatel deklaruje návaznost na předchozí projekt „Podpora sociální práce ve Šternberku“, jeho vyhodnocení je minimální: chybí konkrétní výsledky, měřitelné dopady, identifikace neefektivních prvků a dopady pro nový projekt. Zároveň dochází k časovému překryvu do 31. 8. 2026, což vyvolává riziko dvojího financování; žadatel však toto řeší posunem části aktivit (konkrétně KA2). Cílové skupiny jsou zvoleny adekvátně zaměření projektu a jejich základní struktura je popsána, přičemž popis potřeb vychází z provedené analýzy situace – zejména v oblasti bydlení, dluhů, bezpečnosti, vzdělávání a přístupu k sociálním a zdravotním službám.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle projektu nejsou zcela jasně definované, z většiny se jedná o aktivity projektu. Z popisu nevyplývá a není jasné, jaké změny má být dosaženo podporou, poradenstvím, depistáží. Je kvantifikovaný počet osob podpořených aktivitami. Obecně je cílem stabilizace alespoň 30 rodin, nicméně toto není konkrétně specifikováno, jak konkrétně bude stabilizace vypadat, co to znamená. Výstupy klíčových aktivit a cíle jsou definované shodně. Obsah klíčových aktivit je zaměřený na podporu cílové skupiny.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Nastavené způsoby ověření dosažení cílů jsou převážně zaměřeny na kvantitativní kritéria (počty podpořených osob, depistáží, individuálních plánů, konferencí), které umožní snadno prokázat naplnění procesních a výstupových cílů, ale nejsou vhodné pro ověření skutečných dopadů projektu. Kritéria sice jednoznačně	Ano

									určují, kdy je cíl formálně splněn, ale nepostihují rozdíl mezi stavem před a po intervenci, a žadatel nepopisuje žádnou metodiku, která by umožnila hodnotit změnu v situaci klientů či efektivitu podpory. Ověření dopadu projektu je proto omezené a nastavený systém monitoringu je adekvátní pouze pro evidenci aktivit, nikoli pro prokazování účinnosti a přínosu intervence.	
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Rozpočet představuje slabou stránku žádosti, zejména proto, že není rozpracován v souladu s pravidly výzvy. V případě mezd má být jednotkovou cenou měsíc, což žadatel nerespektuje u pozic sociální pracovník a case manažer; je tedy nutné upravit jednotkovou cenu i počet měsíců tak, aby odpovídaly skutečnému rozsahu práce. Přestože formální struktura rozpočtu neodpovídá plně požadavkům, žadatel poměrně podrobně popisuje metodiku výpočtu jednotek v části věnované aktivitám, a rozpracované náklady jsou v souladu s kumulativními položkami, takže jejich následná úprava je reálně proveditelná. Doporučujeme zpřehlednění rozpočtu, viz navrhovaná úprava v příložené tabulce. Ke krácení rozpočtu nedojde.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel zvolil několik indikátorů, přičemž indikátor 551022 není relevantní a jeho hodnota bude 0. Dále jsou zvolené a popsány hodnoty u indikátorů 600000, 670031, 670102. Indikátor 670102 je sice nastaven poměrně ambiciózně, ale vzhledem k doložené praxi žadatele je dosažitelný. Nesouladné je však vykázání hodnot u KA 4, kde indikátor uvádí 18 osob s bagatelní podporou, zatímco text projektu pracuje s hodnotou 42. Vzhledem k celkové hodnotě indikátoru není navýšení požadováno.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	8,75			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Cílová skupina je adekvátně popsána. Oslovení bude probíhat relevantně k aktivitám, a to prostřednictvím depistáží a sociálních šetření přímo v lokalitách, v přirozeném prostředí klientů projektu. V žádosti není jednoznačně prokázán zájem cílové skupiny o zapojení – žadatel vychází spíše z předchozí zkušenosti a předpokládané potřeby, aniž by doložil konkrétní data o poptávce či účasti. Nástroje motivace a způsob práce s cílovou skupinou jsou obecně vhodné (terénní práce, individuální poradenství, komunitní setkání), ale nejsou dostatečně diferencovány podle specifik jednotlivých podskupin a projekt neřeší výrazné bariéry motivace typické pro osoby v dlouhodobém sociálním vyloučení.	Ano
	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Žadatel zvolil celkem čtyři klíčové aktivity, které jsou popsány poměrně srozumitelně a mají stanovené výstupy; způsob jejich	Ano

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?									realizace je obecně adekvátní a může vést k dosažení plánovaných výsledků. Návaznost aktivit je popsána logicky, nicméně skutečná provázanost – zejména mezi terénní prací, šetřeními a koordinací aktérů – zůstává spíše deklarativní a chybí detailnější popis spolupráce. Významnou výhradou je to, že žadatel plánuje v rámci KA 3 jako klíčové výstupy analytické zprávy a dva akční plány, přestože výzva výslovně uvádí, že tvorba metodických/analytických dokumentů a evaluací nemá být podporována z přímých osobních nákladů a nemá být součástí klíčových aktivit. Je třeba upravit.	
---	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	6136-HK - Úprava rozpočtu	6136-HK - Úprava rozpočtu.xlsx